Relatare despre ședința din 28.05.1994.

Ședința s-a ținut la Brașov Str. ... Nr. ... și a început în jurul orei 12 cu următorii participanți: Mateiaș, Păun, Goga, Atanasiu, Baicu Agapie, Brahonschi, Mija, Purcărea, Grigor, Giurgeea, Mocanu Funda Nicolau M. Nicolau C. Suliman, Ionescu, d-na Vlad, Mazăre, Matei Șercăianu Lechințan.

După rostirea rugăciunii a luat cuvântul V. Mateiaș în calitate de președinte. Cuvântul a fost citit conform notei alăturate din 25.05.1994 Cu toate că s-au ridicat obiecțiuni din partea foștilor membri N.R.C (Noua Românie Creștină) plus Puiu Atanasiu, s-a admis să figureze ca primul punct al ordinei de zi „Procesul Verbal de constatare al procesului Verbal din 25.02.1994. Puiu Atanasiu a prezentat celelalte puncte ale ordinei de zi care sunt următoarele:

2. Raport de activitate al filialei București
3. Raportul secretarului adjunct.
4 Renunțarea la N.R.C
5 Cazul Rusu - Funda
6 Ținerea unor conferințe publice și apariția unei broșuri
7 Constituirea unui grup superior de oncare pt. sancționarea actelor de indisciplină

După citirea procesului verbal de constatare, s-au ridicat violente critici din partea foștilor membri N.R.C. în frunte cu M. Nicolau, susținând că în 5.02.a.c. discuțiile n-au decurs în starea tensionată afirmată de procesul Verbal de constatare și că n-ar fi o justificare pentru invalidarea procesului Verbal încheiat atunci. În urma reamintirii unor scene petrecute atunci, s-a admis a se opera unele modificări în forma de redactare a procesului Verbal, precum și o completare a sa cu membri în consiliul politic care la data de 5.03.1994 nu au fost specificați în procesul verbal. Redactarea noului proces Verbal a rămas a se face la sfârșitul ședinței.

Înainte de a se trece la punctul următor al ordinei de zi, a cerut cuvântul Gh. Brahonschi vorbind cam astfel:

— Domnilor, Vă prezint o problemă personală care poate avea și implicații generale. În ce măsură? Las la aprecierea Dvs.

E vorba de raporturile dintre mine și Mircea Nicolau.

Pe M. Nicolau l-am cunoscut în detenție. Nu am stat cu el în celulă dar din relatările altor camarazi mi-am format o opinie excelentă despre el. În Aprilie 1990 a venit pe la mine la Sibiu, spunându-mi că nu de mult timp a fost la Madrid unde s-a întâlnit cu Comandantul care i-a dat misiunea să organizeze Misc. Leg. în țară. M. am declarat gata de a participa la această acțiune, astfel că din acel moment am stabilit raporturi de colaborare el fiind șeful meu ierarhic. Aceste bune relații cu el au durat până la sfârșitul lui Sept. 1991 când după ce am cunoscut dosarul Dancu ele s-au deteriorat. Această deteriorare s-a desfășurat progresiv, mai ales datorită faptului că M. Nicolau și-a adus o importantă contribuție în circulara semnată de H. Sima și intitulată „Cazul Gh. Brahonschi."

Totuși în urma unei discuții cu o durată de aproape opt ore dusă de mine cu Virgil Cosma, Ianu Mocanu și Grigore Lechințan, am conchis că pentru realizarea spiritului de unitate al M. Leg. îmi calc pe suflet, fac tabula rasa cu acuzațiile ce i le aduceam lui M. Nicolau, și l accept ca membru în consiliul politic al partidului Pentru Patrie" cu o condiție și anume: Să se miște corect de aici înainte, să-și cunoască locul în front adică să-și potolească tendința de a fi pe poziție de vârf.

Mi s-au dat asigurări că totul va merge bine.
La discuțiile din 5.02.1994 am fost calm, reținut conform promisiunilor ce le făcusem în prealabil unor prieteni.
M-am bucurat că s-a făcut acest pas spre unificare. Știu însă că după unificare Mircea apare din ceîn ce mai clar în vechea sa tendință.
— Apare în fața camerelor de luat vederi. Oare el este cel mai indicat din partea M.L.? Nu cumva e vulnerabil? Nu cumva cunoscându-i lumea antecedentele ar aduce grave prejudicii asupra moralității M.L.?
— Constituie un comandament al Capitalei. A întrebat conducerea partidului? Nu.
— Numește în casier al partidului. A întrebat conducerea? Nu. S-a predat de către Puiu Atanasiu în această casserie 130.000 lei. Dar cei 20.000 dolari primiți prin Ovidiu Țârlea ce soartă au ajuns? A predat ceva din ei?
— A făcut numiri de funcții în provincie. În ce calitate? Cui a anunțat din conducerea partidului.
— Participă la Cluj la Biblioteca Universității la convorbiri cu publicul unde față de două incidente cé s-au ivit trece peste faptul că era mosafir și că era de competența gazdelor să le rezolve, sare el să le rezolve.
E normal ca după toate acestea să apară în Ziarul Adevărul că M. Nicolau e președintele Partidului Pentru Patrie.
— Nesocotește ierarhia partidului. La locuința lui G. Lechințan am purtat o discuție în trei! Mircea, Radu Leonte și eu. Lechințan a participat mai puțin la ea. Prima problemă ce s-a pus a fost dacă partidul are vreo legătură cu Mișcarea. Inițial susținea că partidul e una și Mișcarea e alta. După diverse argumentări am ajuns la concluzia că partidul este expresia politică a Mișcării, o formă legală prin care se poate manifesta Mișcarea în viața publică. În continuare am vrut să demonstrăm că dacă așa stau lucrurile, trebuie să respectăm osatura de comandă a partidului care este și osatura de comandă a Mișcării. La acest punct n-a mai fost deloc receptiv și a răspuns cu dispreț: Ce Nistor Chioreanu, Ce Mateiaș, Ce grase legionare. Am abandonat discuția spre a nu ajunge la ceartă dar mi-am format definitiv convingerea.
Pentru acest om nu există decât două realități Ei și Restul
Cred că cele expuse până acum mă îndreptățesc a anula promisiunea făcută camarazilor V. Cosma, Ianu Mocanu și G Lechințan și că raporturile dintre mine și M. Nicolau nu mai pot fi de camaraderie ci de adversitate. Cele patru acuzații pentru care declarasem tabula rasa sunt:
1. Participarea la reeducarea de la Aiud.
2. Adulter dovedit cu miliția
3. Tentativă de crimă asupra soțului înșelat Danciu
4. Mințirea camarazilor. Pentru lovirea lui Danciu a executat o pedeapsă de 6 luni închisoare la drept comun și a motivat ocazia sancțiune față de camarazi în patru feluri diferite.

Cărnd omule corect, relatează într-un singur fel, cel real.
Las totul la aprecierea Dvs. "
Această prezentare s-a desfăşurat într-o liniste profundă.
S-a dat apoi citire unei scrisori venită de la Nelu Rusu prin care se cerea punerea în discuţie în şedinţă a poziţiei de consilier a lui Puiu Atanasiu şi M. Niculau.
În continuare a luat cuvântul I. Mija spunând că l-a văzut în sala de reeducare de la Aiud pe M. Nicolau stând la masa lectorilor iar în viaţa de celulă, întrucât a conbitat cu el o perioadă, s-a manifestat ca un pervers sexual adică homosexual.
I s-a dat cuvântul lui M. Nicolau să răspundă acuzaţiilor aduse. Cuvântul său nu a avut un flux continuu, fiind deseori întrerupt şi de vreo trei sau patru ori a tot revenit la problema dolarilor primiţi din străinătate, întrebând dacă mărturia lui N. Roşca poate fi luată de bună, întrucât au ridicat şi alţii acuzaţia că ar fi primit banii prin Roşca. Brahonschi răspunde că informaţia o are de la Nicu Crăcea care la rândul său o are de la unul din camarazii săi teleormăneni şi anume Ovidiu Târlea. Din tot ce a prezentat M. Nicolau în cuvântul său de apărare ar rezulta că nimic nu este adevărat şi că toate sunt murdării debitate pe socoteala sa. Va trage la răspundere pe cei ce l acuză pe nedrept de primirea celor 20.000 dolari.
De aici discuţii în contradictoriu care durează până seara fără a se ajunge la vreun rezultat. De remarcat e că grupul N. R. C. s-a prezentat compact în apărarea lui M. Nicolau.
Faţă de prezentarea de către vorbitori a laturei deficitar etică a lui M. Nicolau şi de apărare a acestuia prin negare sau sofisme, Gh. Brahonschi a deschis Cărticica Şefului de Cuib la pag. 75 citind următorul citat:
— „ Legionar, Niciodată să nu faci o faptă de care ţi-ar fi rusine a doua zi, iar dacă ai făcut ceva asumă-ţi răspunderea întreagă.
urmat apoi de citatul:
— „ Dacă eşti om cu păcate şi te cheamă sufletul spre îndreptare boteagă-te acum, îndreaptă-te, Ai însă bunacuviinţă şi păstrează-le înlinia "
Grupul susţinătorilor lui M. Nicolau au isbucnit în râs sgomotos.
Brahonschi a intervenit cu energie spunându-le:
— „ D-lor, potoliţi-vă râsul, sunt cuvintele Căpitanului nostru.
La aceştea au răspuns: „ Nu se potrivesc aici "
— „ Ba se potrivesc f. bine " le-a răspuns Brahonschi.
Epuizaţi de discuţii sterile, participanţii s-au retras când s-a făcut seară, convenind ca a doua zi să fie reluată oralinea de zi. S-a stabilit ora 9 pentru întâlnire.
A doua zi a lipsit numai Lechinţan la întâlnire, care anunţase la plecare că nu mai vine.
Şedinţa a fost prezidată de astă dată de N. Goga. Au fost diverse luări de cuvânt printre care e de remarcat Tache Funda care a prezintat crâmpeie din activitatea sa, bunele relaţii cu Comandantul în prigoană şi după aceia, pentrucă în cele din urmă

el, ca și macedonenii în general, să fie considerat dizident, să fie considerat mexican.
S-a trecut la redactarea procesului verbal de completare a celui din 5.02.1994. S-au dus discuții de completare a numărului de membri ai consiliului politic până la numărul 18 în spiritul de unul de al nostru unu de al vostru. În aceste discuții Brahonschi a cerut să fie șters dintre consilieri întrucât nu vrea să facă parte din aceias formație cu M. Nicolau.
La intervenția lui M. Nicolau de a se căuta unul în locul lui Brahonschi, acesta îi răspunde :
„Eu nu plec fără tine așa că mai bine caută unul în locul tău"
M. Nicolau a luat cuvântul spunând că circulara Cazul Gh. Brahonschi trebuie considerată valabilă și operantă căci altfel înseamnă a-l desavua pe Comandantul.
La acestea Brahonschi răspunde : Iată D-lor o dovadă în plus că legionarul imaculat și incoruptibil M. Nicolau nu poate să alături de canalia Gh. Brahonschi care de altfel e pusă definitiv la stâlpul infamiei de Horia Sima prin actul ce l-a semnat intitulat Cazul Gh. Brahonschi.
La acestea au declarat V. Mateias, N. Păun și Puiu Atanasiu că acea circulară este un act nul și neavenit.
Au semnat procesul verbal toți membrii N.R.C.
V. Mateias a declarat hotărât că el nu semnează procesul verbal până nu se rezolvă alte probleme mai grave ca de ex. cazul M. Nicolau.
La refuzul semnăturii sale s-au raliat și vechii consilieri ai partidului Pentru Patrie și cu aceasta ședința s-a spart fără vreun rezultat.
Mocanu a propus o ședință restrânsă la patru persoane care să se prezinte la N. Chioreanu acasă. Aceste persoane ar fi : V. Mateias N. Goga N. Păun și S. Mocanu și ar trebui să se întâlnească la 15.06. a.c.
E de menționat că în urmă cu doi ani s-a luat o decizie tot în casă la N. Chioreanu în urma apariției dosarului Dancia și a pretenției lui M. Nicolau de a fi lider al M.L. în țară.
Prin această decizie i se interzicea lui M. Nicolau de a deține vreo funcție în M.L. și de a desfășura vreo activitate. Participanți la acea decizie au fost : V. Mateiaș, N. Păun, N. Cojocaru C. Atanasiu, T. Rusu, S. Mocanu, Gh. Brahonschi și M. Nicolau.
M. Nicolau a declarat și atunci că este total nevinovat dar va respecta această decizie. În realitate n-a respectat-o nici o zi.
Rămâne de văzut și de făcut, dar prezența lui M. Nicolau în fruntea lucrurilor pune în discuție atât problema moralității M. Leg. cât și a spiritului său de unitate.

Sibiu 30.05.1994 A relatat Gh. Brahonschi

P.S. S-a mai prezintat un fapt în această ședință și anume :
D-na Lucia Hasu Longhin, după un interview luat lui Brahonschi la locuința sa, i-a prezintat acestuia o scrisoare semnată, un grup de legionari în care erau ~~prezentate~~ aduse la unitate faptele acuzatoare din dosarul lui M. Nicolau. Iată că lucrurile încep să ia aspecte publicitare.
E în avantajul Mișc. Leg. acest lucru ? Pe Mircea Nicolau nu-l interesează el merge înainte. Orice unitate își are șeful pe care îl merită. O unitate fără fundament moral nu mai e unitate legionară, ea devine o gașcă, o cârdășie dacă șeful ei prezintă deficiențe morale